



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 417

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 10 iulie 2013

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>HOTĂRĂRI ALE SENATULUI</b>				
42.				
— Hotărâre cu privire la Cartea Verde — Un cadru pentru 2030 pentru politici în domeniul climei și al energiei — COM (2013) 169 final .....	2			
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 220 din 9 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și a legii în ansamblul ei ....	3–4			
Decizia nr. 238 din 21 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. 2 teza întâi din Codul penal .....	4–6			
Decizia nr. 248 din 21 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală .....	6–8			
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
440.				
— Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.099/2002 privind înființarea unui post în serviciul extern al Ministerului Apărării Naționale, în structura Misiunii Permanente a României la ONU, cu sediul la New York .....	8			
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
842.				
— Ordin al ministrului sănătății privind acreditarea unității sanitare Societatea Comercială BABE — S.R.L. punct de lucru Sângeorgiu de Mureș pentru activitatea de prelevare de celule reproductive umane, pentru bancă de celule reproductive (procesare, conservare, stocare și distribuție) și utilizare de celule umane în scop terapeutic (fertilizare in vitro) .....	9			
843.				
— Ordin al ministrului sănătății privind acreditarea unității sanitare Societatea Comercială LID MEDLIFE — S.R.L. pentru activitatea de prelevare de celule reproductive umane, pentru bancă de celule				
			reproductive (procesare, conservare, stocare și distribuție) și utilizare de celule umane în scop terapeutic (fertilizare in vitro) .....	9–10
		844.	— Ordin al ministrului sănătății pentru acreditarea unității sanitare Spitalul Clinic de Urgență Militar „Victor Popescu” pentru activitatea de prelevare și transplant de țesut osos și tendinos .....	10
		895.	— Ordin al ministrului transporturilor pentru modificarea Listei cuprinzând punctele și locurile de operare și limitele acestora, a căror infrastructură portuară este proprietate privată, precum și limitele radelor portuare și ale zonelor de ancoraj, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 982/2011 .....	11
		2.237.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, privind acordarea celui de-al patrulea titlu de parc industrial Societății WDP DEVELOPMENT RO — S.R.L. ....	12–13
		4.037.	— Ordin al ministrului educației naționale privind fuziunea prin absorbție a unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița Creștină „Copiii Harului” din municipiul Lugoj de către unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Harul” din municipiul Lugoj .....	14
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>				
		43.	— Ordin pentru completarea anexei nr. 4 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 46/2012 privind aprobarea tarifelor și contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei .....	15
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>				
		16.	— Circulară privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unui set de monede dedicat aniversării a 140 de ani de telecomunicații militare .....	16

# HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

## HOTĂRÂRE

### cu privire la Cartea Verde — Un cadru pentru 2030 pentru politici în domeniul climei și al energiei — COM (2013) 169 final

În temeiul dispozițiilor art. 67, art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și Protocolului anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

având în vedere Punctul de vedere al Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/350 din 28 mai 2013 și cel al Comisiei economice, industriei și servicii nr. XX/150 din 15 mai 2013,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — România apreciază demararea consultărilor atât pentru stabilirea poziției Uniunii Europene referitoare la Cartea Verde — Un cadru pentru 2030 pentru politici în domeniul climei și al energiei — COM (2013) 169 final, cât și pentru noul acord global, în care toate statele membre să se angajeze la reduceri de emisii de gaze cu efect de seră, și are următoarele observații:

a) România nu are încă un punct de vedere final cu privire la arhitectura cadrului de politici privind energia și schimbările climatice în perspectiva anului 2030, dar totuși dorește să exprime îngrijorarea față de posibilitatea ca Uniunea Europeană să se angajeze într-un alt obiectiv unilateral, în timp ce partenerii internaționali vor amâna angajarea reală în procesul multilateral.

b) În contextul actual, din perspectiva crizei economice și a reducerii apetitului industriei pentru noi angajamente, este destul de greu de prezentat în același timp un obiectiv de 40% privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră (emisii GES), măsuri structurale pentru schema UE de tranzacționare a certificatelor de emisii GES (schema EU-ETS) și o modificare a profilului temporal al licitațiilor.

c) Discuțiile privind modificarea cadrului care guvernează EU ETS (backloading și măsuri structurale) nu s-au finalizat cu succes în condițiile în care trebuie ținut cont de contextul internațional și posibilitatea de a trece, în cursul anului 2014, la un obiectiv de reducere a emisiilor mai mare de 20% până în 2020, în cadrul mecanismului de ambiție din Protocolul de la

Kyoto la Convenția-cadru a Națiunilor Unite asupra schimbărilor climatice, adoptat la 11 decembrie 1997, ratificat prin Legea nr. 3/2001, amendat.

d) Legătura între costuri și energii regenerabile este insuficient clarificată.

e) Este necesară o analiză aprofundată referitor la influențele asupra mediului generate de utilizarea sursei de bioenergie.

f) Este de dorit ca, în cel mai scurt timp, Comisia Europeană să prezinte o evaluare cu privire la exploatarea gazelor de șist la nivelul Uniunii Europene.

g) Se atrage atenția asupra riscului de relocare a producției, care este un fapt real și care, coroborat cu posibilitatea pierderii locurilor de muncă, ca urmare a măsurilor privind schimbările climatice, devine un subiect complex de abordat, mai ales în statele membre unde efectele crizei sunt încă prezente. România este unul dintre aceste state, după cum este și un stat la granița Uniunii Europene cu statele vecine, unde măsurile de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră nu sunt la fel de ambițioase.

h) Consideră extrem de importantă includerea unor modalități de implementare care să asigure finanțare, utilizarea de mecanisme flexibile și schimburi de tehnologie.

Art. 2. — Opinia cuprinsă în prezenta hotărâre se transmite către instituțiile europene și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de către Senatul României în ședința din 26 iunie 2013, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**CRISTIAN-SORIN DUMITRESCU**

București, 26 iunie 2013.  
Nr. 42.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 220**

din 9 mai 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și a legii în ansamblul ei**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 și a Legii nr. 544/2004”, excepție ridicată de Mihai Chițu în Dosarul nr. 408/39/2012 al Curții de Apel Suceava — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 1.563D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent învederează faptul că autorul excepției a transmis la dosarul Curții concluzii scrise prin care solicită admiterea acesteia, precum și judecarea în lipsă.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, solicitând menținerea jurisprudenței Curții în această materie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 octombrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 408/39/2012, **Curtea de Apel Suceava — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 și a Legii nr. 544/2004”**, excepție ridicată de Mihai Chițu într-o acțiune în recurs formulată într-o cauză având ca obiect obligarea unei autorități publice la comunicarea unor informații de interes public.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate nu corespund cerințelor dreptului la informație, consacrat de art. 31 din Constituție, „deoarece în Legea nr. 544/2001 nu sunt precizate detaliat care sunt informațiile care privesc acțiunile sau rezultă din acțiunile unei autorități sau instituții publice”. De asemenea, același act normativ „nu explică dacă documentele emise de o altă autoritate publică și care se găsesc la o altă autoritate sau instituție publică și sunt solicitate, pot fi puse la dispoziția persoanelor și transmise celor care le solicită conform Legii nr. 544/2001.”

**Curtea de Apel Suceava — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, susține că sunt respectate dispozițiile art. 31 din Constituție, în sensul că „dreptul persoanei de a avea acces la informațiile publice se exercită și este realizat prin intermediul autorităților publice, în

condițiile speciale prevăzute de legislația specială în domeniul care prevalează.”

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale la care autorul excepției se raportează, deoarece dreptul la informație, așa cum este consacrat de art. 31 din Constituție, se referă la orice informație de interes public și nu poate fi îngrădit, sens în care prevederile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 definesc înțelesul sintagmei „informație de interes public”, astfel: „*prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației*”. Din întreg conținutul Legii nr. 544/2001 rezultă faptul că oricărei persoane i se asigură accesul liber și neîngrădit la informațiile de interes public pe care are dreptul să le solicite și să le obțină de la autoritățile și instituțiile publice.

Adiacent, se apreciază că în cauză nu se pune problema neconstituționalității dispozițiilor legale criticate, ci este vorba de o problemă strict de interpretare și aplicare a acestora, în raport cu situația de fapt ce urmează a fi reținută de către instanța de judecată. De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, cu titlu exemplificativ, prin Decizia nr. 323 din 23 martie 2010.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise ale autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, „dispozițiile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 și Legea nr. 544/2004 față de dispozițiile art. 31 alin. (1) și (2) din Constituția României”. Din cuprinsul motivării excepției rezultă, însă, că mențiunile din încheierea amintită sunt în mod evident eronate, obiectul excepției fiind în realitate constituit din prevederile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 23 octombrie 2001, precum și Legea nr. 544/2001, în ansamblul ei. Dispozițiile legale criticate punctual au următorul conținut:

— Art. 2 alin. (1) lit. b): „*În sensul prezentei legi: (..)*

b) *prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei*

*autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.”*

Normele constituționale invocate în argumentarea excepției sunt cele ale art. 31 — *Dreptul la informație*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă, având în vedere următoarele considerente:

Din analiza motivelor de neconstituționalitate formulate în susținerea excepției, Curtea reține că pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și a legii în ansamblul ei, față de prevederile art. 31 din Constituție, referitoare la dreptul la informație, nu este argumentată prin veritabile critici de neconstituționalitate. Dispozițiile de lege supuse controlului sunt criticate, mai degrabă, prin prisma unor pretinse lacune de reglementare, autorul excepției susținând că acestea nu oferă soluții juridice pentru anumite ipoteze, lipsă ce, în opinia sa, atrage neconstituționalitatea textului, dar și a Legii nr. 544/2001, în ansamblul său. Totodată, Curtea observă, din cuprinsul notelor scrise depuse la dosar pentru susținerea admiterii excepției, că prevederile legale atacate sunt considerate ca fiind insuficient de „clare și explicite pentru a transpune în fapt prevederile art. 31 alin. (1) și (2) din Constituție”, această deficiență a textelor fiind însă reclamată prin raportare la interpretarea acestor texte legale de către instanțele judecătorești, cu prilejul

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și a legii în ansamblul ei, excepție ridicată de Mihai Chițu în Dosarul nr. 408/39/2012 al Curții de Apel Suceava — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 238

din 21 mai 2013

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. 2 teza întâi din Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. 2 teza întâi din Codul penal, excepție ridicată de Răzvan Florin Teodorescu în Dosarul nr. 17.165/180/2012 al Judecătoriei Bacău — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 61D/2013.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune

concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, deoarece prevederile legale criticate afectează principiul egalității cetățenilor în fața legii. Astfel, deși există jurisprudență a Curții Constituționale în materie, aceasta nu este relevantă în prezenta cauză, deoarece criticile acolo formulate aveau în vedere alte ipoteze de reglementare. În speța de față textul dispune cu privire la aceeași categorie de persoane, respectiv minori, care sunt tratați diferit în funcție de momentul împlinirii vârstei de 18 ani. Prin urmare, alegerea unui astfel de criteriu are valențele unei discriminări care nu își găsește o justificare obiectivă și rezonabilă.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 ianuarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 17.165/180/2012, **Judecătoria Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. 2 teza întâi din Codul penal**, excepție ridicată de Răzvan Florin Teodorescu în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cereri de liberare condiționată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii, deoarece, deși condamnatul minor a executat o treime din durata pedepsei, nu poate fi liberat condiționat decât atunci când ajunge la vârsta de 18 ani.

**Judecătoria Bacău — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece în situația în care prin aceeași hotărâre se dispune condamnarea a 2 inculpați minori de vârste diferite (16 ani și respectiv 17 ani și 6 luni), cuantumul pedepsei fiind același, iar comportamentul celor doi fiind similar în perioada detenției, primul care va fi propozabil în vederea liberării condiționate va fi condamnatul cu vârsta de 17 ani și 6 luni, întrucât este primul care ajunge la majorat. Condamnatul minor în vârstă de 16 ani va trebui să execute 2/3 din pedeapsă pentru a putea deveni propozabil în vederea liberării condiționate, deși vârsta acestuia este mai fragedă. Diferența dintre cei 2 inculpați o constituie momentul împlinirii vârstei de 18 ani. Pe cale de consecință tratamentul stabilit de legiuitor va fi diferit la situații similare, încălcând astfel dispozițiile art. 16 din Constituția României.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece se urmărește pe această cale rezolvarea de către Curtea Constituțională a unei probleme de interpretare și aplicare a textului contestat. Or, această chestiune ține de competența instanțelor judecătorești, și nu a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 60 alin. 2 teza întâi din Codul penal, cu denumirea marginală *Liberarea condiționată în cazuri speciale*, care au următorul conținut: **„Cei condamnați în timpul minorității, când ajung la vârsta de 18 ani, precum și condamnații trecuți de vârsta de 60 de ani pentru bărbați și de 55 de ani pentru femei, pot fi liberați condiționat, după executarea unei treimi din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depășește 10 ani sau a unei jumătăți în cazul închisorii mai mari de 10 ani, dacă îndeplinesc celelalte condiții prevăzute în art. 59 alin. 1.”**

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prezenta excepție a fost ridicată într-o cauză penală ce are ca obiect soluționarea unei cereri de liberare condiționată formulată de un autor condamnat în timpul minorității. Dispozițiile legale contestate dispun cu privire la posibilitatea persoanelor condamnate în timpul minorității, care au dat dovezi temeinice de îndreptare și care au executat o anumită fracție din pedeapsă, de a fi liberate condiționat la împlinirea vârstei de 18 ani. Cu privire la aceste dispoziții, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 907 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 11 ianuarie 2013, prilej cu care a statuat că dispozițiile art. 60 alin. 2 din Codul penal nu contravin principiului constituțional al egalității în drepturi, întrucât condamnații minori care, la împlinirea vârstei de 18 ani, au executat o treime din durata pedepsei se află într-o situație juridică diferită față de condamnații minori care, până la împlinirea aceleiași vârste — de 18 ani —, nu au executat aceeași fracțiune de pedeapsă. Această diferență de situație juridică a celor două categorii de condamnați justifică în mod obiectiv și rezonabil tratamentul juridic neomogen, principiul egalității în fața legii presupunând instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Acest principiu nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite, iar legea poate să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații sau în condiții diferite, așa cum este și în cazul în speță.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Distinct de acestea, Curtea constată următoarele:

Liberarea condiționată nu este un drept fundamental, ci doar o posibilitate care se aplică facultativ dacă sunt îndeplinite și constatate de către instanță condițiile legale, măsura constituind un stimulent important pentru reeducarea celui condamnat, așa încât nu se poate susține obligativitatea liberării condiționate a minorului care nu a împlinit vârsta de 18 ani. Totodată, este de observat că rațiunea acordării liberării condiționate pentru minorii ajunși la vârsta majoratului constă și în înlăturarea unui eventual transfer al acestora în penitenciarul ori secția pentru majori, situație care, de cele mai multe ori, este de preferat a fi evitată. De aceea, legiuitorul a înțeles să instituie un termen-limită până la care condamnatul minor poate beneficia de liberarea condiționată, și anume momentul în care acesta a devenit major. Situațiile particulare care se pot ivi nu justifică cenzurarea prevederilor legale contestate, deoarece nu trebuie omis faptul că pedeapsa are drept scop reeducarea și îndreptarea condamnaților care beneficiază pe parcursul derulării procesului de o seamă de aspecte ce țin strict de persoana și conduita lor, egalitatea în drepturi în fața legii nefiind echivalentă cu uniformitatea. Faptul că 2 minori condamnați la pedepse diferite pentru fapte diferite îndeplinesc în mod diferențiat condițiile de liberare condiționată nu conferă textului criticat caracter neconstituțional.

De asemenea, Curtea mai constată că egalitatea nu înseamnă uniformitate, deoarece numai în absența unor rațiuni obiective și rezonabile se poate vorbi de discriminare. Or, din analiza textului contestat rezultă că **dreptul condamnatului minor la liberarea condiționată se naște în momentul împlinirii vârstei de 18 ani**. Rațiunea instituirii acestui moment nu are valențele unei discriminări, pentru că legiuitorul a urmărit instituirea unor forme de protecție prin evitarea încarcerării într-un penitenciar pentru majori în care regimul de detenție este mai sever față de cel pentru minori, unde condamnatul a beneficiat de condiții corespunzătoare de participare la activități educative, culturale, terapeutice și de consiliere psihologică adecvate nevoilor și personalității sale. Odată îndeplinite condițiile minime referitoare la reîndreptare și la executarea unei fracții speciale de pedeapsă, se urmărește posibilitatea liberării condiționate, deoarece alternativa mai sus menționată poate avea consecințe devastatoare sau de anihilare a beneficiilor reeducării astfel obținute. Chiar dacă nu este identică, rațiunea care a determinat Curtea Europeană a Drepturilor Omului de a pronunța violarea încălcării art. 5 din Convenție este similară, prin aceea că a sancționat deținerea pentru 48 de ore a unui minor de 17 ani și 7 luni împreună cu arestați majori (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 mai 2008, pronunțată în Cauza *Nart împotriva Turciei*, paragrafele 33—34)

Prin urmare, vârsta constituie izvorul care a generat reglementarea diferită a modului de executare a pedepselor de către minori versus majori, întrucât poate fi considerată un motiv de discriminare legitimă. Totodată, chiar și în cadrul aceleiași categorii de persoane, respectiv minori, pot fi instituite măsuri

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Răzvan Florin Teodorescu în Dosarul nr. 17.165/180/2012 al Judecătorei Bacău — Secția penală și constată că dispozițiile art. 60 alin. 2 teza întâi din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Bacău — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 248

din 21 mai 2013

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

speciale de protecție de natura celor de mai sus, care sunt justificate obiectiv și rezonabil, de evitare a unor prejudicii mai mari în ce privește dezvoltarea psihică, educarea și integrarea acestora în mediul social. Împrejurarea că un condamnat în timpul minorității, deși a executat fracția de pedeapsă, nu este liberat condiționat pentru că nu a împlinit încă 18 ani, este, în consecință, deplin justificată, cu atât mai mult cu cât la majorat va beneficia și el de aceeași posibilitate.

Totodată, autorul excepției mai invocă și dispozițiile Convenției cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, ratificată de România prin Legea nr. 18/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 13 iunie 2001. Or, însăși Convenția la care se face trimitere stabilește în art. 37 că statele membre vor veghea ca „b) *niciun copil să nu fie privat de libertate în mod ilegal sau arbitrar. Arestarea, deținerea sau întemnițarea unui copil trebuie să fie conformă cu legea și nu va fi decât o măsură extremă și cât mai scurtă posibil; [...] d) copiii privați de libertate să aibă dreptul de a avea acces rapid la asistență juridică sau la orice altă asistență corespunzătoare, precum și dreptul de a contesta legalitatea privării lor de libertate, în fața unui tribunal sau a unei alte autorități competente, independente și imparțiale, și dreptul la judecarea în procedură de urgență a cazului respectiv.*” Or, toate aceste obligații asumate de statul român prin ratificarea actului internațional au fost respectate.

În concluzie, Curtea urmează a respinge prezenta excepție ca neîntemeiată.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 278<sup>1</sup> pct. 8 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioana Antohie în Dosarul nr. 2.314/275/2012 al Tribunalului Vrancea — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 116D/2013.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Ionel Andrei a depus o cerere prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și judecarea cauzei în lipsă.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.314/275/2012, **Tribunalul Vrancea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 278<sup>1</sup> pct. 8 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ioana Antohie în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva soluției de netrimitere în judecată dispuse de procuror.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece lipsa căii de atac împotriva hotărârii pronunțate de judecătoria ca primă instanță în această materie echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv asupra rezoluției/ordonanței procurorului, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu.

**Tribunalul Vrancea — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, prevederile art. 278<sup>1</sup> pct. 8 din Codul de procedură penală. Însă, ținând seama de notele autorului excepției, precum și de considerentele încheierii de sesizare, se constată că, în realitate, obiect al excepției îl constituie prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*Hotărârea judecătorului pronunțată potrivit alin. 8 este definitivă.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi*, art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului* și art. 21 referitor la *Accesul liber la justiție*, precum și dispozițiile art. 6 referitor la *Dreptul al un proces echitabil* și art. 13 referitor la *Dreptul la un recurs efectiv*, ambele din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 324 din 29 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 30 mai 2012, și Deciziei nr. 711 din 5 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 16 august 2012, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală și a statuat că, în situația admiterii plângerii cu reținerea cauzei spre judecare, dispozițiile privind judecata în primă instanță și căile de atac se aplică în mod corespunzător și, prin urmare, nu este restrâns în niciun fel dreptul părții de a se adresa instanței, de a formula apărări și de a se prevala de toate garanțiile ce caracterizează un proces echitabil. Mai mult, după pronunțarea unei hotărâri de către instanța de fond, se pot exercita căile de atac prevăzute de lege, partea având posibilitatea să își exercite neîngrădită dreptul de acces liber la justiție.

De asemenea, având în vedere soluțiile pronunțate de judecător în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. a) și b) din Codul de procedură penală, Curtea a reținut că prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din același cod nu aduc nicio atingere accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, întrucât, potrivit art. 129 din Constituție, „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Prin urmare, constituie atributul exclusiv al legiuitorului reglementarea căilor de atac împotriva hotărârii prin care judecătorul soluționează plângerea împotriva rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată. Eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului.

Dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală nu aduc atingere accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, consacrate de art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Nicio prevedere a Legii fundamentale și a Convenției nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția date în deciziile mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioana Antohie în Dosarul nr. 2.314/275/2012 al Tribunalului Vrancea — Secția penală și constată că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 10 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vrancea — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.099/2002 privind înființarea unui post în serviciul extern al Ministerului Apărării Naționale, în structura Misiunii Permanente a României la ONU, cu sediul la New York**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.099/2002 privind înființarea unui post în serviciul extern al Ministerului Apărării Naționale, în structura Misiunii Permanente a României la ONU, cu sediul la New York, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 766 din 22 octombrie 2002, se modifică și se înlocuiește cu anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,

**Ilie Botoș,**

secretar de stat

Ministrul apărării naționale,

**Mircea Dușa**

p. Viceprim-ministru,

ministrul finanțelor publice,

**Dan Manolescu,**

secretar de stat

Ministrul delegat pentru buget,

**Liviu Voinea**

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale

și persoanelor vârstnice,

**Mariana Câmpeanu**

p. Ministrul afacerilor externe,

**George Ciamba,**

secretar de stat

București, 4 iulie 2013.  
Nr. 440.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii, și se comunică numai instituțiilor interesate.



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

**privind acreditarea unității sanitare Societatea Comercială BABE — S.R.L.  
punct de lucru Sângeorgiu de Mureș pentru activitatea de prelevare de celule reproductive umane,  
pentru bancă de celule reproductive (procesare, conservare, stocare și distribuție)  
și utilizare de celule umane în scop terapeutic (fertilizare in vitro)**

Văzând Referatul de aprobare nr. EN 6.872/2013 al Direcției de asistență medicală și politici publice din cadrul Ministerului Sănătății și Adresa Agenției Naționale de Transplant nr. 770 din 26 iunie 2013, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 39.872 din 27 iunie 2013,

având în vedere titlul VI din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se acreditează unitatea sanitară Societatea Comercială BABE — S.R.L. punct de lucru Sângeorgiu de Mureș, județul Mureș, Str. Transilvaniei nr. 161, pentru activitatea de prelevare de celule reproductive umane, pentru bancă de celule reproductive (procesare, conservare, stocare și distribuție) și utilizare de celule umane în scop terapeutic (fertilizare in vitro).

Art. 2. — (1) Acreditarea unității sanitare prevăzute la art. 1 este valabilă 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Valabilitatea acreditării încetează înainte de termenul prevăzut la alin. (1) dacă, drept urmare a inspecțiilor efectuate în condițiile legii, se constată că unitatea sanitară respectivă nu respectă prevederile legale în vigoare.

(3) Orice modificare a criteriilor inițiale de acreditare intervenită în cadrul unității acreditate se notifică Agenției Naționale de Transplant în vederea re acreditării.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății, Direcția de Sănătate Publică a Județului Mureș, Agenția Națională de Transplant, precum și unitatea sanitară vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă prevederile art. 1 pct. 31 și ale art. 22 pct. 22 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.009/2010 privind acreditarea unităților sanitare care pot efectua activități de bănci de țesuturi și/sau celule umane, respectiv de transplant de țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 13 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare,

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Gheorghe-Eugen Nicolăescu**

București, 4 iulie 2013.  
Nr. 842.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

**privind acreditarea unității sanitare Societatea Comercială LID MEDLIFE — S.R.L.  
pentru activitatea de prelevare de celule reproductive umane, pentru bancă de celule reproductive  
(procesare, conservare, stocare și distribuție) și utilizare de celule umane în scop terapeutic  
(fertilizare in vitro)**

Văzând Referatul de aprobare nr. EN 6.871/2013 al Direcției de asistență medicală și politici publice din cadrul Ministerului Sănătății și Adresa Agenției Naționale de Transplant nr. 771 din 26 iunie 2013, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 39.871 din 27 iunie 2013,

având în vedere titlul VI din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se acreditează unitatea sanitară Societatea Comercială LID MEDLIFE — S.R.L., punct de lucru situat în

Calea Văcărești nr. 252—254, sectorul 4, municipiul București, pentru activitatea de prelevare de celule reproductive umane,

pentru bancă de celule reproductive (procesare, conservare, stocare și distribuție) și utilizare de celule umane în scop terapeutic (fertilizare in vitro).

Art. 2. — (1) Acreditarea unității sanitare prevăzute la art. 1 este valabilă 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Valabilitatea acreditării încetează înainte de termenul prevăzut la alin. (1) dacă, drept urmare a inspecțiilor efectuate în condițiile legii, se constată că unitatea sanitară respectivă nu respectă prevederile legale în vigoare.

(3) Orice modificare a criteriilor inițiale de acreditare intervenită în cadrul unității acreditate se notifică Agenției Naționale de Transplant în vederea re acreditării.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății, Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, Agenția Națională de Transplant, precum și unitatea sanitară vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă prevederile art. 1 pct. 32 și ale art. 2<sup>2</sup> pct. 23 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.009/2010 privind acreditarea unităților sanitare care pot efectua activități de bănci de țesuturi și/sau celule umane, respectiv de transplant de țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 13 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Gheorghe-Eugen Nicolăescu**

București, 4 iulie 2013.  
Nr. 843.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

### **pentru acreditarea unității sanitare Spitalul Clinic de Urgență Militar „Victor Popescu” pentru activitatea de prelevare și transplant de țesut osos și tendinos**

Văzând Referatul de aprobare nr. EN 6.870/2013 al Direcției de asistență medicală și politici publice din cadrul Ministerului Sănătății și Adresa Agenției Naționale de Transplant nr. 729 din 18 iunie 2013, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 38.676 din 20 iunie 2013,

având în vedere titlul VI din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se acreditează unitatea sanitară Spitalul Clinic de Urgență Militar „Victor Popescu”, cu sediul în str. Gheorghe Lazăr nr. 7, municipiul Timișoara, județul Timiș, pentru activitatea de prelevare și transplant de țesut osos și tendinos.

Art. 2. — (1) Acreditarea unității sanitare prevăzute la art. 1 este valabilă 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Valabilitatea acreditării încetează înainte de termenul prevăzut la alin. (1) dacă, drept urmare a inspecțiilor efectuate în condițiile legii, se constată că unitatea sanitară respectivă nu respectă prevederile legale în vigoare.

(3) Orice modificare a criteriilor inițiale de acreditare intervenită în cadrul unității acreditate se notifică Agenției Naționale de Transplant în vederea re acreditării.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății, Direcția de Sănătate Publică a Județului Timiș, Agenția Națională de Transplant, precum și unitatea sanitară vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă prevederile art. 2 pct. 20 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.009/2010 privind acreditarea unităților sanitare care pot efectua activități de bănci de țesuturi și/sau celule umane, respectiv de transplant de țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 13 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Gheorghe-Eugen Nicolăescu**

București, 4 iulie 2013.  
Nr. 844.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

**ORDIN**

**pentru modificarea Listei cuprinzând punctele și locurile de operare și limitele acestora, a căror infrastructură portuară este proprietate privată, precum și limitele radelor portuare și ale zonelor de ancoraj, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 982/2011**

În conformitate cu prevederile art. 8 și 10 din Ordonanța Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, republicată,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

**Art. I.** — Lista cuprinzând punctele și locurile de operare și limitele acestora, a căror infrastructură portuară este proprietate privată, precum și limitele radelor portuare și ale zonelor de ancoraj, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 982/2011, publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 888 din 15 decembrie 2011, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,  
**Constantin Matei,**  
subsecretar de stat

București, 26 iunie 2013.  
Nr. 895.

*ANEXĂ*  
*(Anexa la Ordinul nr. 982/2011)*

**LISTA**

**cuprinzând punctele și locurile de operare și limitele acestora, a căror infrastructură portuară este proprietate privată, precum și limitele radelor portuare și ale zonelor de ancoraj**

Nr. crt.	Denumire punct/loc de operare	Operator portuar	Limite punct/loc de operare	Suprafață teritorii	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Limite radă portuară	Limite zonă de ancoraj	Căpitania zonală în a cărei jurisdicție se află	Observații
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Siloz Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți	S.C. Cargill Agricultura — S.R.L.	km 933 + 172 km 933 + 372 Dunăre, mal stâng	22.851,15 mp	N — S.C. Forsev — S.A. S — fluviul Dunărea E — S.C. Trans Europa — S.A. și municipiul Drobeta-Turnu Severin V — S.C. Euroboiler — S.R.L.	—	km 929 — km 930 km 931 + 700 — km 932 + 700 Dunăre, mal stâng	Căpitania Zonală Drobeta-Turnu Severin	Loc de operare deschis accesului public
2.	Port Șantier Gura-Văii, Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți	S.C. Hidroconstrucția — S.A. — București, Sucursala Porțile de Fier	km 939 + 970 km 939 + 877 Dunăre mal stâng	6.503 mp	N — teren prop. Stație S.C. Hidroconstrucția — S.A. (P22, T10) S — fluviul Dunărea E — S.C. Unicom Holding — S.A. — terminal petrolier V — S.C. Romcim — S.A. Târgu Jiu	—	km 929 — km 930 km 931 + 700 — km 932 + 700 Dunăre, mal stâng	Căpitania Zonală Drobeta-Turnu Severin	Loc de operare deschis accesului public

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

**ORDIN****privind acordarea celui de-al patrulea titlu de parc industrial  
Societății WDP DEVELOPMENT RO — S.R.L.**

Având în vedere prevederile:

— art. 2 și art. 32 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările ulterioare;

— art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 490/2002, cu modificările ulterioare;

— art. 2 alin. (2) din Instrucțiunile de acordare și anulare a titlului de parc industrial, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei nr. 264/2002;

constatând, sub rezerva rezultatelor verificării de detaliu, că proiectul depus îndeplinește, în principiu, condițiile de eligibilitate stabilite în schema de ajutor de stat regional acordat pentru investițiile realizate în parcurile industriale, aprobată prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 296/2007,

în temeiul art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice,

**viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se acordă cel de-al patrulea titlu de parc industrial Societății WDP DEVELOPMENT RO — S.R.L., cu sediul în municipiul București, sectorul 2, str. Baia de Aramă nr. 1, imobil corp C3, et. 1, biroul nr. 5, cod unic de înregistrare 21664036, care administrează parcul industrial constituit pe terenul având datele de identificare prevăzute la art. 2.

Art. 2. — Terenul pentru care se acordă titlul de parc industrial are următoarele caracteristici:

a) este amplasat pe teritoriul administrativ al municipiului Codlea, județul Brașov, DJ 112A Codlea—Vulcan, și este înscris cartea funciară nr. 101372 Codlea, nr. cadastral 887, nr. topografic 3542/2/11;

b) are o suprafață de 13 ha.

Art. 3. — (1) Locația terenului pentru care se acordă titlul de parc industrial este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Titlul de parc industrial este valabil pe perioada de existență a societății-administrator, în condițiile respectării caracteristicilor de parc industrial prevăzute în legislația în vigoare.

Art. 4. — Societatea-administrator transmite Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice rapoarte anuale privind activitățile realizate în parcul industrial.

Art. 5. — În baza titlului de parc industrial, acordat potrivit prezentului ordin, operatorii economici care realizează investiții inițiale în parcul industrial pot beneficia de ajutor de stat regional, în situația îndeplinirii condițiilor stipulate în:

a) Regulamentul (CE) nr. 800/2008 al Comisiei din 6 august 2008 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața comună în aplicarea articolelor 87 și 88 din tratat (Regulament general de exceptare pe categorii de ajutoare), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 214 din 9 august 2008;

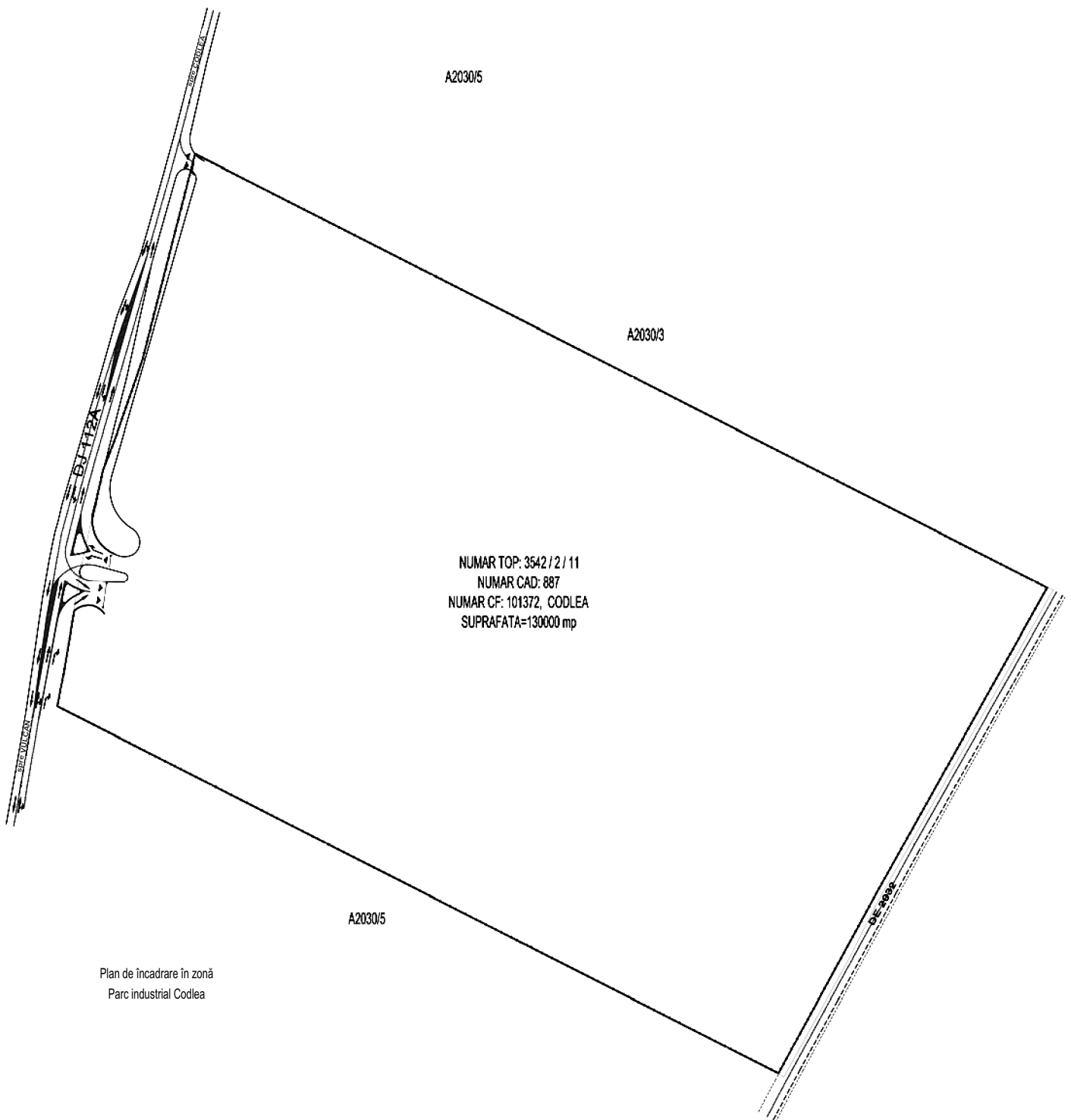
b) Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 296/2007 privind aprobarea schemei de ajutor de stat regional acordat pentru investițiile realizate în parcurile industriale.

Art. 6. — Furnizorul ajutorului de stat acordat în temeiul titlului de parc industrial acordat potrivit prezentului ordin este municipiul Codlea, județul Brașov.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

**Shhaideh Sevil,**  
secretar de stat



\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

**ORDIN****privind fuziunea prin absorbție a unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița Creștină „Copiii Harului” din municipiul Lugoj de către unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Harul” din municipiul Lugoj**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare prevederile Ordinului ministrului educației, cercetării și inovării nr. 4.102/2009, privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ universitar particular Grădinița Creștină „Copiii Harului” din Lugoj, cu modificările ulterioare, în temeiul prevederilor Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.201/2013 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Harul” din municipiul Lugoj, având în vedere prevederile art. 232, art. 233 alin. (1), art. 234 și 235 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale,

**ministrul educației naționale** emite prezentul ordin:

Art. 1. — Se aprobă fuziunea prin absorbție a unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița Creștină „Copiii Harului”, cu sediul în municipiul Lugoj, strada Cuza Vodă nr. 10A, județul Timiș, de către unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Harul”, cu sediul în municipiul Lugoj, strada Cuza Vodă nr. 10A, județul Timiș, persoane juridice de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Harul” din municipiul Lugoj, acreditată, potrivit prevederilor Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.201/2013, pentru nivelul de învățământ „primar”, preia toate drepturile și obligațiile unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița Creștină „Copiii Harului” din municipiul Lugoj, acreditată, potrivit prevederilor Ordinului ministrului educației, cercetării și inovării nr. 4.102/2009, cu modificările ulterioare, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”.

Art. 3. — (1) Patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița Creștină „Copiii Harului” din municipiul Lugoj este preluat de unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Harul” din municipiul Lugoj, pe bază de protocol de predare-primire.

(2) În cazul desființării unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Harul” din municipiul Lugoj, patrimoniul acestei unități de învățământ revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița Creștină „Copiii Harului” din municipiul Lugoj este preluat de unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Harul” din municipiul Lugoj, începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 5. — Începând cu data publicării prezentului ordin, în cadrul unității de învățământ menționate la art. 2, respectiv Școala Primară „Harul” din municipiul Lugoj, vor funcționa nivelurile de învățământ „preșcolar” și „primar”.

Art. 6. — Unitățile de învățământ preuniversitar particular menționate la art. 1, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Timiș vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 28 iunie 2013.  
Nr. 4.037.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

pentru completarea anexei nr. 4

la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare  
în Domeniul Energiei nr. 46/2012 privind aprobarea tarifelor  
și contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională  
de Reglementare în Domeniul Energiei

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Ordonanța de urgență a  
Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de  
Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin  
Legea nr. 160/2012,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul  
Energiei** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa nr. 4 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de  
Reglementare în Domeniul Energiei nr. 46/2012 privind aprobarea tarifelor și  
contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională de Reglementare în  
Domeniul Energiei, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din  
27 decembrie 2012, se completează după cum urmează:

— După punctul 5 se introduce un nou punct, punctul 6, cu următorul  
cuprins:

„6. Tarifele percepute pentru analiză documentații

Nr. crt.	Tipul documentației	Tariful (lei)
1.	Aviz de principiu consumatori izolați tip A sau tip B	250
2.	Aviz furnizori de formare profesională	250
3.	Aviz de principiu sisteme de distribuție închise	250
4.	Aviz de principiu studii de fezabilitate	250”

**Art. II.** — Operatorii economici care se află în competența de reglementare  
a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor duce la  
îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul  
Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea  
acestora.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Niculae Havrileț**

București, 26 iunie 2013.

Nr. 43.

# ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

## CIRCULARĂ

### privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unui set de monede dedicat aniversării a 140 de ani de telecomunicații militare

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, Banca Națională a României va pune în circulație, în scop numismatic, începând cu data de 1 iulie 2013, un set de 3 monede (din aur, din argint și din tombac cuprat) dedicat aniversării a 140 de ani de telecomunicații militare.

Art. 2. — Caracteristicile tehnice ale monedelor sunt următoarele:

Valoare nominală	100 lei	5 lei	1 leu
Metal	aur	argint	tombac cuprat
Titlu	999‰	925‰	—
Formă	rotundă	rotundă	rotundă
Diametru	21 mm	30 mm	37 mm
Greutate	6,452 g	15,55 g	23,5 g
Calitate	proof	proof	proof
Cant	zimțat	zimțat	zimțat

Aversul monedei din aur redă imaginea unor militari transmisioniști din Primul Război Mondial realizând legături telefonice, telegrafice și radio pe un câmp de luptă — reproducere după o metopă de pe Monumentul eroilor din arma genului — Leul, din București, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, stema României, valoarea nominală „100 LEI” și anul de emisiune „2013”.

Aversul monedei din argint redă imaginea unor militari transmisioniști din Primul Război Mondial realizând legături telefonice, telegrafice și radio pe un câmp de luptă —

reproducere după o metopă de pe Monumentul eroilor din arma genului — Leul, din București, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, stema României, valoarea nominală „5 LEI” și anul de emisiune „2013”.

Aversul monedei din tombac cuprat redă imaginea unor militari transmisioniști din Primul Război Mondial realizând legături telefonice, telegrafice și radio pe un câmp de luptă — reproducere după o metopă de pe Monumentul eroilor din arma genului — Leul, din București, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, stema României, valoarea nominală „1 LEU” și anul de emisiune „2013”.

Reversul, comun celor 3 monede, prezintă furgonul unui telegraf de campanie, reprodus după un desen din 1877 de Sava Henția, un soldat transmisionist din Primul Război Mondial, reprodus după statuia de pe Monumentul eroilor din arma genului — Leul, din București, inscripțiile „1873” și „140 DE ANI”, iar la exterior, inscripția în arc de cerc „TELECOMUNICATII MILITARE”.

Art. 3. — Setul de monede, ambalate în capsule de metacrilat transparent, va fi însoțit de o broșură de prezentare a acestei emisiuni numismatice, redactată în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ certificatul de autenticitate al emisiunii, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central.

Art. 4. — Monedele din aur, din argint și din tombac cuprat din setul dedicat aniversării a 140 de ani de telecomunicații militare au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Punerea în circulație, în scop numismatic, a setului de monede din emisiunea dedicată aniversării a 140 de ani de telecomunicații militare se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

p. Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

**Bogdan Olteanu**

București, 21 iunie 2013.

Nr. 16.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



MONITORUL  
OFICIAL



5 948368 639645